

# Inovação para os Objectivos de Desenvolvimento Sustentável





# Sumário executivo

O que é Inovação para o Desenvolvimento? Serve para quê? Como se faz? E como se diferencia da inovação noutros sectores? Este relatório é uma resposta a essas perguntas. Entre 2015 e 2030, os Objectivos de Desenvolvimento Sustentável são o grande desafio global. A inovação para o Desenvolvimento surgiu como resposta a um debate complexo sobre a eficácia da ajuda. Hoje, as questões são outras: como se pode inovar para atingir os ODS? Neste relatório, concentramo-nos na clarificação de termos básicos: inovação, escala e impacto. Debateremos a necessidade de estruturar a Inovação para o Desenvolvimento em torno de cinco componentes: aprender, criar, organizar, liderar e colaborar.

## **Autor**

### **Luís Pais Bernardo**

Doutorado em Sociologia pela Humboldt-Universität zu Berlin, Luís Pais Bernardo tem publicado em áreas tão distintas como políticas públicas de saúde ou relações entre Estado e religião. Tem experiência enquanto dirigente associativo e empreendedor.

# Agradecimentos

O presente relatório é um produto do projecto *Business4Dev*, financiado pelo Camões – Instituto da Cooperação e da Língua e pela Fundação Calouste Gulbenkian. A CESO – Development Consultants é parceria do projecto. Agradecemos o apoio prestado durante a execução do relatório. Cumpre-nos, ainda, agradecer especialmente à Ana Luísa Silva, doutoranda no ISEG – UL e à Dr.<sup>a</sup> Ana Moutinho.



# Índice

Sumário executivo.....	1
Agradecimentos.....	1
Lista de figuras.....	3
Lista de acrónimos.....	4
Introdução.....	5
Pessoas, Planeta, Prosperidade, Paz e Parcerias: um guia e um imperativo.....	5
1. Para que serve a Inovação para o Desenvolvimento?.....	8
1.1 Conclusão: Desta vez é diferente?.....	11
2. Inovação e ODS.....	12
2.1 Desenvolvimento sustentável;.....	14
2.2 17 objectivos, 169 metas e 232 indicadores: que prioridades?.....	15
2.3 Organizações, práticas e estratégias: um mapa;.....	15
3. Inovação para o Desenvolvimento – o que é?.....	16
3.1 Inovação;.....	17
3.2 Impacto;.....	21
3.3 Desenho;.....	23
3.4 Escala;.....	25
4. Inovação para o Desenvolvimento – como se faz?.....	27
4.1 Aprender para inovar;.....	28
4.2 Inventar para inovar;.....	29
4.3 Organizar para inovar;.....	32
4.4 Liderar para inovar;.....	35
4.5 Colaborar para inovar;.....	36
5. Conclusões;.....	39



# Lista de figuras

Figura 1. Os Objectivos do Desenvolvimento Sustentável.....	6
Figura 2. A espiral da inovação.....	19
Figura 3. O modelo 4P da Inovação.....	26
Figura 4. Componentes da Inovação para o desenvolvimento.....	28
Figura 5. Modelos de aprendizagem. ALNAP 2009 .....	29
Figura 6. Mapa da Inovação NESTA 2018.....	30
Figura 7. Modelo de design, Stanford d_School.....	31
Figura 8. Tipologias de parceria. TPI 2019 .....	38



# Lista de acrónimos

APD – Ajuda Pública ao Desenvolvimento

ALNAP – Active Learning Network for Accountability and Performance in Humanitarian Action

DfID – Department for International Development (Reino Unido)

CGDev – Center for Global Development (Estados Unidos da América)

CII – Centre for Innovation and Impact, USAID (Estados Unidos da América)

CAD – Comité de Assistência ao Desenvolvimento da OCDE (França)

DCH – *Design* centrado em humanos

DFAT - Department of Foreign Affairs and Trade (Austrália)

DIV – Development Innovation Ventures, USAID (Estados Unidos da América)

ECDPM – European Center for Development Policy Management (Holanda)

G7 – Grupo das Sete Economias Mais Desenvolvidas

GIE – Global Innovation Exchange

GIF - Global Innovation Fund

IDIA – International Development Innovation Alliance

KOICA - Korean International Cooperation Agency (Coreia do Sul)

OCDE – Organização para a Cooperação e Desenvolvimento Económico (França)

NESTA – National Endowment for Science, Technology and the Arts (Reino Unido)

ODI – Overseas Development Institute (Reino Unido)

ODM – Objectivos de Desenvolvimento do Milénio

ODS – Objectivos de Desenvolvimento Sustentável

ONU – Organização das Nações Unidas

PNUD – Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento

R4D – Results for Development Institute (Estados Unidos da América)

SPRU – Science Policy Research Unit, Universidade de Sussex

STEPS - Social, Technological and Environmental Pathways to Sustainability Centre, Universidade de Sussex (Reino Unido)

TPI – The Partnering Initiative

UNCTAD – Comissão das Nações Unidas para o Comércio e Desenvolvimento

UNICEF – Fundo das Nações Unidas para as Crianças

USAID – United States Agency for International Development



# Introdução

Este relatório é um guia para a perplexidade. A Inovação para o Desenvolvimento é tema de relatórios, estudos e conferências internacionais. Os laboratórios, centros e iniciativas multiplicam-se. Discutem-se modelos de inovação, inovação em escala e impactos da inovação. Mas as perguntas fundamentais permanecem. O que é Inovação (para o Desenvolvimento)? Para que serve? Como se faz? E vale a pena fazê-la? Estas são as perguntas que toda a comunidade do desenvolvimento internacional coloca, sem pausas, desde há uma década.

Este relatório é um guia que não pretende descobrir a origem das práticas e discursos da Inovação para o Desenvolvimento. Também não pretendemos elaborar um compêndio de inovações. A nossa ambição é um pouco mais pragmática: dar respostas concretas a perguntas imediatas e ajudar a construir um debate mais forte sobre desenvolvimento, cooperação para o desenvolvimento e inovação na cooperação para o desenvolvimento. Quando necessário, exploramos questões importantes que têm reflexo na prática da inovação: por exemplo, a Inovação para o Desenvolvimento é uma resposta ao problema da eficácia da APD e uma prioridade da agenda 2030. Porque é que isto importa? Porque tem implicações no financiamento, na prática, no impacto, na escala e na avaliação da cooperação para o desenvolvimento.

## **Pessoas, Planeta, Prosperidade, Paz e Parcerias: um guia e um imperativo**

Porque é que este guia é necessário? A Agenda 2030 dá a resposta. Em primeiro lugar, todos os actores envolvidos na elaboração da Agenda concordam com a necessidade da inovação para dar resposta às exigências de 17 objectivos ambiciosos (Figura 1). Em segundo lugar, é preciso encontrar uma linguagem partilhada sobre o modo como queremos atingir cada um dos ODS – essa é uma das questões centrais da construção de parcerias estratégicas. Sem concordarmos a respeito de denominadores mínimos comuns acerca do que queremos dizer quando afirmamos “inovação”, é impossível fazê-la. Há várias razões para isto: hoje, investigadores e profissionais concordam com a impossibilidade de inovar sem colaborar; toda a inovação, e especialmente a Inovação para o Desenvolvimento, depende de um contexto ou de um ecossistema que a promova. Este facto é independente do tipo de inovação a que nos referimos (e há muitas, como veremos). Acresce, a este facto, o desafio das parcerias multissetoriais.



Hoje, já não é possível considerar os desafios globais do desenvolvimento e da inovação sem assumir que actores individuais e colectivos em vários sectores de actividade, com múltiplas configurações, expectativas, prioridades e fins, irão colaborar na procura de soluções. Esta é uma das razões pelas quais enfatizamos o papel das parcerias e, em especial, da colaboração com o sector privado na aceleração da procura de soluções, no aumento da sua escala e na intensificação do seu impacto.



*Figura 1. Os Objectivos do Desenvolvimento Sustentável.*

Com estas ambições em mente, a estrutura do guia é a seguinte:

Na secção Inovação para o Desenvolvimento – para que serve?, localizamos a Inovação para o Desenvolvimento num momento concreto. Entre 2000 e 2015, a cooperação para o desenvolvimento foi objecto de um debate complexo sobre a sua eficácia e eficiência. As suas bases normativas e operacionais foram questionadas. Esse debate resultou num desafio aos actores da cooperação: demonstrar um compromisso mais forte com a eficácia da sua acção para demonstrar a viabilidade da sua continuação. Entretanto, como demonstraremos, o debate sobre a inovação evoluiu no sentido da inclusão e da transformação de sistemas.



Na secção **Inovação e ODS**, mapeamos as organizações, práticas e estratégias que, actualmente, constituem um ecossistema global de Inovação para o Desenvolvimento que se confronta com três pressões paralelas: a priorização da inovação estratégica, a promoção da inovação inclusiva e a reflexão em torno da inovação transformativa.

Na secção **Inovação para o Desenvolvimento – o que é?**, clarificamos o que entendemos por Inovação para o Desenvolvimento e para que desenvolvimento. Concentramo-nos em três desafios: desenho, escala e impacto. Cada um destes desafios tem especificações, soluções e métricas próprias.

Na secção **Inovação para o desenvolvimento – como se faz?**, apresentamos cinco componentes da Inovação para o Desenvolvimento: a **aprendizagem**, ou o modo como se utilizam capacidades pré-existentes para identificar problemas e soluções; a **criação**, ou o processo que leva à criação de soluções inovadoras; a **organização**, ou a transformação organizacional associada à aceleração da capacidade inovadora; a **liderança**, ou o papel fundamental dos líderes na promoção da inovação; a **colaboração**, ou o conjunto de processos e paradigmas conducentes à criação de parcerias com vista à inovação. Cada um dos componentes tem métodos associados e casos concretos que podem ser usados.

Nas **Conclusões**, sugerimos novos caminhos para o debate em torno da Inovação para o Desenvolvimento no contexto da cooperação portuguesa. Avançamos propostas concretas. E estabelecemos uma ponte com a prioridade da criação de parcerias com o sector privado.

Por fim, apresentamos um glossário com termos úteis e um conjunto de referências para leituras adicionais.





# 1. Para que serve a Inovação para o Desenvolvimento?

## Em poucas palavras:

- 🌱 A Inovação para o Desenvolvimento é reconhecida como solução para o problema da eficácia da APD;
- 🌱 A Inovação para o Desenvolvimento serve para resolver problemas – persistentes ou emergentes – que não têm resposta adequada pelas estruturas e processos existentes.



Antes de descrevermos o que a Inovação para o Desenvolvimento é, precisamos de saber para que serve. E saber para que serve implica compreender porque surgiu enquanto “novas formas de fazer coisas”<sup>1</sup>.

A Inovação para o Desenvolvimento é uma resposta possível ao debate sobre a eficácia da APD e da cooperação para o desenvolvimento. Trata-se de um debate que existe desde que existe APD e cooperação; podemos descrever três pontos de vista sobre o tema.

O primeiro ponto de vista é o de que a APD e a cooperação têm eficácia. Associa-se, a isto, o argumento do dever moral e da utilidade: a APD é eficaz porque produz resultados demonstráveis, é moralmente necessária porque compensa injustiças distributivas e é útil porque produz crescimento económico mais ou menos sustentável. Jeffrey Sachs<sup>2</sup>, Craig Burnside e David Dollar<sup>3</sup> são, provavelmente, os mais conhecidos proponentes desta visão.

O segundo ponto de vista opõe-se ao primeiro. A APD não só é ineficaz como negativa: por várias razões, impede um processo de desenvolvimento adequado e tem efeitos negativos concretos, como a criação de intermediários desnecessários ou a distribuição ineficaz de recursos. William Easterly<sup>4</sup> ou Dambisa Moyo<sup>5</sup> são dois dos proponentes mais visíveis desta visão.

O terceiro ponto de vista é um compromisso. A eficácia da APD depende do contexto e não é sempre observável. Pablo Yanguas<sup>6</sup>, Roger Riddell<sup>7</sup> e Robert Chambers<sup>8</sup> são proponentes desta visão mais ambivalente.

---

<sup>1</sup> STEPS Centre, *Innovation, Sustainability, Development: A New Manifesto*, 2010, acessível em <http://steps-centre.org/aneuromanifesto/publications/the-manifesto-printpdf-version/>;

<sup>2</sup> Jeffrey Sachs, *The End of Poverty: How We Can Make It Happen in Our Lifetime*, Penguin Politics/Economics (London: Penguin Books, 2005);

<sup>3</sup> A. Craig Burnside e David Dollar, «Aid, Policies, and Growth», SSRN Scholarly Paper (Rochester, NY: Social Science Research Network, 1 de Junho de 1997), <https://papers.ssrn.com/abstract=569252>;

<sup>4</sup> William Easterly, *The White Man's Burden: Why the West's Efforts to Aid the Rest Have Done so Much Ill and so Little Good* (New York: Penguin Books, 2014);

<sup>5</sup> Dambisa Moyo, *Dead Aid: Why aid is not working and how there is another way for Africa* (London: Penguin, 2009);

<sup>6</sup> Pablo Yanguas, *Why We Lie about Aid: Development and the Messy Politics of Change* (London: Zed, 2018);

<sup>7</sup> Roger C Riddell, *Does Foreign Aid Really Work?* (Oxford; Madrid: Oxford University Press, 2008);

<sup>8</sup> Robert Chambers, *Can We Know Better?: Reflections for Development*, 2017;



Este debate é, no seu cerne, sobre impacto. Ao longo da primeira década do séc. XXI, o debate em torno da eficácia da ajuda tomou proporções académicas e mediáticas difíceis de prever. A declaração de Paris sobre Eficácia da Ajuda, de 2005, foi uma primeira abordagem, centrada no DAC, que resultaria, em 2011 na criação da Parceria Global para a Eficácia da Cooperação para o Desenvolvimento. A Inovação para o Desenvolvimento resulta de um compromisso: reconhecendo a necessidade de manter o investimento em APD e na infraestrutura da cooperação, era preciso criar mecanismos que promovam o retorno do investimento em escala e a avaliação do impacto das intervenções. No mundo do desenvolvimento, esse retorno não é puramente económico; como veremos, a Inovação para o Desenvolvimento tem objectivos específicos. Entretanto, sucederam três eventos relevantes: o acordo global sobre os ODM, que vigorou entre 2000 e 2015; a crise estrutural de 2008-2009; e o acordo global sobre os ODS, que vigorará entre 2015 e 2030. Estes eventos contribuíram para mostrar que os hábitos do costume não podiam continuar. Os ODM não foram atingidos e a crise estrutural colocou em causa os compromissos financeiros sobre a cooperação para o desenvolvimento. O caminho para os ODS, particularmente entre 2010 e 2015, sugeriram que a inovação era uma forma adequada de mudar as regras do jogo.

Actualmente, discutem-se conceitos como *inovação transformativa*, *inovação inclusiva*, *inovação 3D*, *inovação aberta*, *inovação liderada pelo utilizador* ou *inovação grass-roots*. A pluralidade de modelos mostra que a Inovação para o Desenvolvimento serve um propósito fundamental: resolver problemas. Os ODS simbolizam esses problemas, embora não os esgotem.

---

<sup>9</sup> Johan Schot e W. Edward Steinmueller, «Three Frames for Innovation Policy: R&D, Systems of Innovation and Transformative Change», *Research Policy* 47, n. 9 (Novembro de 2018): 1554–67  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.08.011>;

<sup>10</sup> Richard Heeks, Christopher Foster, e Yanuar Nugroho, *New Models of Inclusive Innovation for Development*, 2017;

<sup>11</sup> STEPS 2010;

<sup>12</sup> Henry Chesbrough, Wim Vanhaverbeke, e Joel West, *Open Innovation: Researching a New Paradigm* (Oxford, New York: Oxford University Press, 2008). Chesbrough 2006; Murray 2010;

<sup>13</sup> E. von Hippel, «Horizontal Innovation Networks--by and for Users», *Industrial and Corporate Change* 16, n. 2 (9 de Abril de 2007): 293–315, <https://doi.org/10.1093/icc/dtm005>. von Hippel 2007;



## 1.1. Conclusão: Desta vez é diferente?

Neste momento da nossa reflexão, podemos colocar a pergunta: a concentração no tema da inovação para o desenvolvimento difere de outras etapas da história do desenvolvimento internacional? Num texto de 2018, alguns investigadores da R4D discordam<sup>15</sup>. Algumas vezes questionam a prioridade da inovação para o desenvolvimento – por razões operacionais<sup>16</sup> ou ideológicas<sup>17</sup> – e outras discutem a *neofilia*<sup>18</sup> do desenvolvimento internacional e do sector humanitário. Estas críticas surgem no seguimento de um debate mais genérico sobre os significados da inovação<sup>19</sup>.

Contudo, a premência de encontrar soluções novas é demonstrada pela urgência dos ODS. A Inovação para o Desenvolvimento é uma resposta cada vez mais coerente aos desafios globais; convergem, nela, potencialidades tecnológicas, sociais e económicas. Como veremos, em seguida, a questão de saber se é diferente importa menos que a questão de saber quais são as preocupações centrais dos agentes e actores do desenvolvimento no momento que vivemos.

---

<sup>16</sup> David Kelly 2011, “Is innovation essential for development work?”. Acessível em <https://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2012/jul/25/innovation-development-funding-capability>

<sup>17</sup> John Pat Leary 2018, “Innovation and the Neoliberal Idioms of Development”. Acessível em <https://www.boundary2.org/2018/08/leary/>

<sup>18</sup> Tom Scott-Smith, «Humanitarian Neophilia: The ‘Innovation Turn’ and Its Implications», *Third World Quarterly* 37, n. 12 (Dezembro de 2016): 2229–51, <https://doi.org/10.1080/01436597.2016.1176856>. Scott-Smith 2016

<sup>19</sup> i.e. Benoit Godin, Dominique Vinck, e Edward Elgar Publishing, *Critical Studies of Innovation: Alternative Approaches to the pro-Innovation Bias* (Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing Limited, 2017). Godin e Vinck 2017; Seelos e Mair 2012



## 2. Inovação e ODS

### Em poucas palavras:

- 🌱 Entre 2000 e 2015, os ODM constituíram a agenda global para o desenvolvimento sustentável;
- 🌱 Em 2015, os ODS transformaram o modo como se encara o desenvolvimento sustentável;
- 🌱 Os Objectivos de Desenvolvimento Sustentável constituem um desafio de que a inovação faz parte.

A Inovação para o Desenvolvimento não é nova. No que diz respeito à cooperação para o desenvolvimento, podemos dizer que a APD é, em si, uma inovação. Desenvolver implica criar soluções e não é por acaso que, hoje em dia, há quem descreva o desenvolvimento como inovação<sup>20</sup>. A Agenda 2030 menciona a palavra “inovação” 26 vezes; quando os ODS foram acordados, criou-se uma equipa inter-agências da ONU para a ciência, tecnologia e inovação<sup>21</sup>. Entre 2015 e 2019, surgiram as primeiras avaliações sobre o volume e escala da inovação para atingir os ODS<sup>22</sup>. O debate global começou a centrar-se no “imperativo da articulação de novas abordagens que alterarão as trajectórias [económicas e sociais] de modo a atingir todos os objectivos”<sup>23</sup>. Tornou-se mais ou menos claro que, para cumprir as expectativas criadas em torno do desenvolvimento sustentável tal como vertido nos ODS, e apesar das críticas<sup>24</sup>, “novas abordagens são necessárias, global, nacional e localmente, para acelerar a implementação em muitas áreas. Estas novas abordagens não estão testadas e exigirão um período de inovação e experimentação”<sup>25</sup>.

---

<sup>20</sup> Geoff Mulgan, “Development as Innovation” em Ben Ramalingam e Kirsten Bound (eds.), *Innovation for International Development*, Londres: NESTA, 2016

<sup>21</sup> Cf. <https://sustainabledevelopment.un.org/tfm#group>

<sup>22</sup> Charles Kenny e Dev Patel, «Estimating the SDGs’ Demand for Innovation», Working Paper, Center for Global Development Working Papers (Washington, DC: Center for Global Development, 2017) <https://www.cgdev.org/publication/estimating-sdgs-demand-innovation>. Kenny e Patel 2017

<sup>23</sup> Raj Desai et al., «The Need for Innovations to Implement the Sustainable Development Goals», em *From summits to solutions: innovations in implementing the Sustainable Development Goals* (Washington, D.C: Brookings Institution Press, 2017), 2

<sup>24</sup> i.e. Easterly, *The White Man’s Burden*

<sup>25</sup> Raj Desai et al., «The Need for Innovations to Implement the Sustainable Development Goals», em *From summits to solutions: innovations in implementing the Sustainable Development Goals* (Washington, D.C: Brookings Institution Press, 2017), 21



## 2.1. Desenvolvimento sustentável;

O relatório *Our Common Future*, de 1987, propõe uma definição de desenvolvimento sustentável:

O desenvolvimento sustentável é desenvolvimento que satisfaz as necessidades do presente sem comprometer a capacidade das gerações futuras de satisfazer as suas próprias necessidades<sup>26</sup>.

Uma definição mais ligeira e menos discutível é esta:

*O futuro deve ser um lugar melhor e mais saudável que o presente e o passado*<sup>27</sup>.

Neste guia, guiamo-nos por esta última. Apesar de terem uma estrutura específica para torná-los mensuráveis – com objectivos, metas e indicadores –, os ODS reflectem um imperativo moral<sup>28</sup>. O reconhecimento da insustentabilidade de um modelo económico centrado no crescimento ilimitado e em práticas de desenvolvimento – e ajuda ao desenvolvimento – centradas na ideia de que os ecossistemas planetários poderiam suportar pressões antropogénicas também ilimitadas foi uma das alavancas para a transformação da inovação em canivete suíço do desenvolvimento.

---

<sup>26</sup> World Commission on Environment and Development, *Our Common Future* (London: Oxford University Press, 1987), 43

<sup>27</sup> John Blewitt, *Understanding sustainable development*, Third edition (London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group, 2018). Blewitt 2018, 2

<sup>28</sup> Erling Holden et al, *The Imperatives of Sustainable Development: Needs, Justice, Limits*. London: Routledge, 2017



## 2.2. 17 objectivos, 169 metas e 232 indicadores: que prioridades?

Os ODS são uma evolução qualitativa e quantitativa dos ODM. Qualitativa porque envolveram mais parceiros de forma mais prolongada e abarcam novos sectores; quantitativa porque se distribuem ao longo de 169 metas e 232 indicadores. Entretanto, surgiram novas baterias de indicadores<sup>29</sup> e metodologias de reporte<sup>30</sup>. A estrutura do documento *Transforming Our World* não reflecte uma hierarquia entre objectivos, embora alguns sejam mais vastos que outros. Mas podemos falar em prioridades se nos concentrarmos no que tem sido feito ao nível da Inovação para o Desenvolvimento.

## 2.3. Organizações, práticas e estratégias: um mapa;

Quem pratica Inovação para o Desenvolvimento? Quem financia a Inovação para o Desenvolvimento? Apesar de recente, é um sector de actividade bastante vasto e a produção de conhecimento sobre o tema tem aumentado muito nos últimos anos.

Criada como “plataforma tecnológica global para inovações, financiamento e visões”<sup>31</sup>, a GIE apresenta, como missão, “apoiar o ganho de escala das mais promissoras inovações globais para o desenvolvimento (...)”, além de se constituir como “fonte de informação credível sobre inovação para a comunidade do desenvolvimento internacional, incluindo financiadores, parceiros de escala e outros actores do ecossistema”<sup>32</sup>. A GIE resulta do reconhecimento de uma necessidade: emparelhar capital disponível com empreendedores e inovadores no sentido de criar soluções para problemas de desenvolvimento. Fundada por um consórcio de três agências bilaterais<sup>33</sup> e duas organizações sem fins lucrativos<sup>34</sup> em 2016, é o principal repositório de informação sobre a infraestrutura nascente de Inovação para o Desenvolvimento.

---

<sup>29</sup> i.e. MetODD-SDG, acessível em <https://cerise-spm.org/en/metodd-sdg/>

<sup>30</sup> i.e. SDG Compass Guide, acessível em [http://sdgcompass.org/wp-content/uploads/2015/12/019104\\_SDG\\_Compass\\_Guide\\_2015.pdf](http://sdgcompass.org/wp-content/uploads/2015/12/019104_SDG_Compass_Guide_2015.pdf)

<sup>31</sup> <https://www.globalinnovationexchange.org/about>

<sup>32</sup> Id.

<sup>33</sup> USAID, DFAT e KOICA

<sup>34</sup> Bill and Melinda Gates Foundation e Results4Development





Em Março de 2019, a plataforma registava 676 perfis de financiadores, 10,000 inovações financiadas e 500 milhões de dólares em financiamento cumulativo. No primeiro relatório, publicado em Novembro de 2018<sup>35</sup>, apresentava dados impressionantes: entre as 8090 inovações registadas na plataforma, 3321 eram classificadas como inovações no domínio da saúde, 1759 no domínio da educação e 1609 no domínio da agricultura; 28% de todas as inovações registadas tinham, como fonte, a Índia (11%), o Quénia (10%) e o Uganda (7%). O relatório destaca um índice de ecossistemas da Inovação para o Desenvolvimento: a Índia (739 pontos-base), o Quénia (710 pontos-base) e o Uganda (454 pontos-base) surgem como pontos focais da inovação registada pela GIE. Em todo o *website*, a plataforma publicita casos de sucesso ao longo de vários sectores e patamares financeiros. Os financiadores incluem agências bilaterais como o DfID, o DFAT, a KOICA e a USAID, iniciativas-piloto como a *Development Innovation Ventures* (da USAID) ou a *Grand Challenges Canada*, fundações como a *Bill and Melinda Gates Foundation* ou, ainda, iniciativas híbridas como o *Global Innovation Fund*, mostra como a Inovação para o Desenvolvimento tem uma importância cada vez maior.



# 3. Inovação para o Desenvolvimento – o que é?

## Em poucas palavras:

- 🌱 A Inovação para o Desenvolvimento é colaborativa e orientada para os resultados;
- 🌱 A Inovação para o Desenvolvimento, no séc. XXI, é a procura de soluções adaptativas a problemas complexos;
- 🌱 A Inovação para o Desenvolvimento, no séc. XXI, concentra-se em ganhos de escala e aceleração do impacto;



### 3.1. Inovação;

A primeira pergunta que fazemos ao pensar em inovação é esta: qual é a diferença entre inventar e inovar? A inovação é distinta da invenção. Isto deve-se ao facto de depender da difusão ou crescimento em escala<sup>36</sup>.

Para simplificar, podemos dizer que a inovação resulta da junção entre invenção e difusão. É importante sublinhar três reservas:

1. A invenção e a difusão não são passos estanques ou lineares. A inovação é um processo contínuo de exploração, experimentação e iteração, repleto de passos falhados e retrocessos;

2. A inovação resulta da interacção entre factores individuais e contextuais. Não há casos de inovação bem-sucedida que resultem da acção de um empreendedor isolado;

Estas reservas são importantes para manter uma postura crítica no momento de fazer inovação. No que respeita à Inovação para o Desenvolvimento, esta questão tem importância: é um conjunto de mecanismos e processos que procuram a aceleração do crescimento em escala e a multiplicação do impacto para a resolução de problemas ligados ao desenvolvimento.

Em 2015, um conjunto de agências e organizações<sup>37</sup> ligadas à intervenção para o desenvolvimento lançou a Aliança do Desenvolvimento Internacional para a Inovação. Definia inovação desta forma:

*“Uma inovação é uma nova solução com capacidade transformativa para acelerar impacto. A inovação pode ser alimentada pela ciência e tecnologia, pode implicar modos melhorados de trabalhar com novos e diversos parceiros, ou pode envolver novos modelos sociais, de negócio ou de políticas públicas, criando mecanismos de financiamento ou melhorias pioneiras na provisão de serviços e produtos essenciais. A inovação foi e será fundamental na obtenção de soluções sustentadas e escaláveis para os problemas complexos do mundo.”<sup>38</sup>*

---

<sup>36</sup> Para uma discussão detalhada sobre este tópico e visões contrastantes, Jan Fagerberg e Bart Verspagen 2009. *Innovation studies - The emerging structure of a new scientific field*, Research Policy, 38: 218-233 ou Benoît Godin, *Innovation Contested – The Idea of Innovation Over the Centuries*. London: Routledge, 2015

<sup>37</sup> Entre outras, a Bill and Melinda Gates for Development, o DfID, a Grand Challenges Canada, a USAID, a UNICEF e a Rockefeller Foundation.

<sup>38</sup> R4D, A Call for Innovation in International Development, 2015



Utilizamos esta definição por três razões. Em primeiro lugar, é uma definição abrangente e aceita pela maioria dos actores que reflectem sobre a cooperação para o desenvolvimento, o que produz efeitos práticos. Em segundo lugar, ajuda-nos a diferenciar a Inovação para o Desenvolvimento de inovação para outros propósitos. E, em terceiro lugar, concentra-se em termos que nos importam.

Como podemos definir a trajectória da Inovação para o Desenvolvimento sem correr o risco de tornar o processo demasiado linear e correr o risco de subestimar os riscos ou subavaliar as capacidades necessárias à implementação? O modelo mais disseminado é a espiral da inovação de Mulgan e Murray<sup>39</sup>, ilustrado na figura 3. Tem a vantagem concreta de reduzir a complexidade do processo capturando as suas especificidades e pontos fulcrais. Tendo isto em conta, podemos dizer que a Inovação para o Desenvolvimento envolve a identificação de problemas, a criação de soluções, o teste dessas soluções, a criação de escala e a medida do seu impacto.



Figura 2. A espiral da inovação

---

<sup>39</sup> Robin Murray, Julia Caulier-Grice e Geoff Mulgan, *The Open Book of Social Innovation*, London: The Young Foundation, 2010, 11



O documento de 2015 define seis “princípios para facilitar a Inovação no Desenvolvimento internacional”:

1. Investir em soluções lideradas localmente;
2. Arriscar com inteligência;
3. Utilizar provas empíricas para guiar a tomada de decisões;
4. Falhar rapidamente e iterar;
5. Facilitar a colaboração e co-criação entre e ao longo de sectores;
6. Identificar soluções com potencial de crescimento em escala;

Em 2018, o G7 voltou a sublinhar a importância da Inovação para o Desenvolvimento no contexto dos ODS. Dos oito princípios enumerados para “guiar e acelerar a inovação para o impacto do desenvolvimento”<sup>40</sup>, apenas dois acrescentavam algo novo:

1. Promover a inovação inclusiva;
2. Integrar inovações comprovadas na programação das organizações.

Os oito princípios são uma agenda que enquadra a Inovação para o Desenvolvimento. Não explicam o que fazer em cada passo, mas fornecem pistas importantes para guiar a programação, implementação e avaliação da inovação.

---

<sup>40</sup> G7, The Whistler Principles to Accelerate Innovation in International Development, 2018, acessível em [https://www.international.gc.ca/world-monde/assets/pdfs/international\\_relations-relations\\_internationales/g7/2018-05-31-whistler-development-developpement-en.pdf](https://www.international.gc.ca/world-monde/assets/pdfs/international_relations-relations_internationales/g7/2018-05-31-whistler-development-developpement-en.pdf)



### 3.2. Desenho;

Neste contexto, desenhar a Inovação para o Desenvolvimento envolve a sua programação: que princípios orientadores podem ser seguidos? A unidade de inovação da UNICEF concentrou-se no problema e, em 2016, estipulou 9 princípios entretanto disseminados pelo sistema da ONU e adoptados, por exemplo, pelo PNUD:

1. Desenhar com o utilizador;
2. Compreender o ecossistema existente;
3. Desenhar para a escala;
4. Construir para a sustentabilidade;
5. Decidir a partir de dados;
6. Usar princípios, dados, fontes e inovação abertos;
7. Reutilizar e melhorar;
8. Prevenir consequências negativas;
9. Ser colaborativo.

Com estes princípios em mente, estamos na posição de encetar o desenho da Inovação para o Desenvolvimento. Com esse objectivo em vista, é útil perceber de que inovação falamos; não nos referimos às diferenças tradicionais entre inovação disruptiva ou incremental<sup>41</sup>, mas ao tipo de inovação que pretende desenhar-se. A vasta maioria dos relatórios e estudos disponível utiliza um modelo denominado “4P” – Produto, Processo, Posição e Paradigma. A Figura 2 ilustra este quadro. Não se trata do único esquema<sup>42</sup>; referimo-nos a ele pelo facto de ser aquele que tem sido mais utilizado na programação da inovação humanitária (e, em parte, para o desenvolvimento).

---

<sup>41</sup> i.e. Christensen, C. M., McDonald, R. , Altman, E. J. and Palmer, J. E. (2018), Disruptive Innovation: An Intellectual History and Directions for Future Research. *Journal of Management Studies*, 55: 1043-1078. doi:10.1111/joms.12349

<sup>42</sup> John Bessant, Joe Tidd e Keith Pavitt, *Managing Innovation: Integrating Technological, Market and Organizational Change*. New Jersey: Wiley, 2005

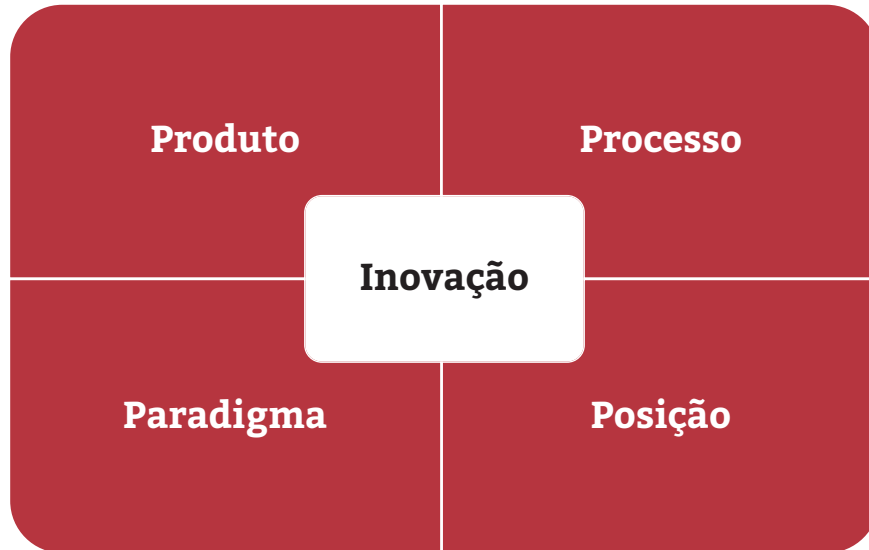


Figura 3. O modelo 4P da Inovação.

**Inovação de produto** refere-se a novos produtos ou serviços disponibilizados por uma organização. Um exemplo deste tipo de inovação é o *smartphone*;

**Inovação de processo** refere-se a novas soluções de criação ou distribuição de produtos e/ou serviços. Um exemplo deste tipo de inovação é a programação com base em transferência pecuniária (*cash-based programming*<sup>43</sup>);

**Inovação de posição** refere-se a novos modos de contextualizar a disponibilização de bens ou serviços. Um exemplo deste tipo de inovação é a utilização de *fintech* para a inclusão financeira;

**Inovação de paradigma** refere-se a novos modelos mentais subjacentes às práticas organizacionais. Um exemplo deste tipo de inovação é a transformação de beneficiários do desenvolvimento em clientes, utilizadores ou consumidores.

O desafio da Inovação para o Desenvolvimento é, portanto, a caracterização adequada do tipo de inovação na medida em que respeita os princípios que já explorámos. A criação de novas soluções pode ser apoiada por múltiplas abordagens, ferramentas ou métodos. Nesse sentido, a NESTA disponibiliza um compêndio de métodos de inovação que elenca 13 métodos

---

<sup>43</sup> Mais informações em <http://www.cashlearning.org/resources/glossary>



diferentes para estimular e acelerar a Inovação (para o Desenvolvimento<sup>44</sup>). O objectivo, aqui, é o de mostrar que a Inovação para o Desenvolvimento é um processo iterativo, multidirecional, multívoco e criativo: para chegar a soluções novas, praticáveis, com potencial de crescimento e sustentação em escala, além de impacto elevado, é sempre necessário lidar com retrocessos, revisões e reavaliações. Deste ponto de vista, o relatório *Journeys to Scale*<sup>45</sup>, produzido pela R4D, ou os documentos *Idea to Impact*<sup>46</sup>, do CDI, mostram como a Inovação para o Desenvolvimento é desafiante.

### **3.3. Impacto;**

Como vimos, a Inovação para o Desenvolvimento tem uma estrutura semelhante à da inovação noutros domínios. Aquilo em que difere tem a ver com a concentração no impacto – quantitativo e qualitativo. A Inovação para o Desenvolvimento não tem, como objectivo central, o enriquecimento individual ou o aumento do volume de negócios de quem a promove. O seu objectivo central é o de alcançar os ODS. Mas todos os actores e agentes da cooperação para o desenvolvimento reconhecem, hoje, a necessidade de orientar a APD, programas, projectos e iniciativas para o impacto exercido sobre as condições no terreno. O debate em torno da eficácia no e para o desenvolvimento, com reflexos políticos e académicos, resultou na produção de declarações sobre a necessidade de tornar a prática do desenvolvimento mais forte na transparência, prestação de contas e tradução do investimento em resultados concretos. Os relatórios sobre cooperação para o desenvolvimento do DAC expressam essa preocupação. A inovação para o desenvolvimento é uma resposta possível para o reconhecimento de que se tornava necessário, algures entre 1995 e 2015, acelerar os resultados de todos os agentes e actores. A declaração de Paris sobre a eficácia da ajuda demonstra-o. Mas o debate em torno da eficácia é, no seu cerne, um debate sobre impacto.

---

<sup>44</sup> Kirsten Bound e Geoff Mulgan, *A Compendium of Innovation Methods*, Londres: NESTA, 2019, acessível em <https://media.nesta.org.uk/documents/Compendium-of-Innovation-Methods-March-2019.pdf>

<sup>45</sup> Mark Roland et al, *Journeys to Scale: Accompanying the Finalists of the Innovations in Education Initiative*, Nova Iorque: Results for Development Institute, 2016, acessível em <https://www.r4d.org/wp-content/uploads/Journeys-to-Scale-Full-Report.pdf>

<sup>46</sup> Cf. <https://www.usaid.gov/cii/pathways-scale>





O Laboratório de Métodos do ODI identifica treze definições diferentes de impacto no desenvolvimento<sup>47</sup>. Isto significa que o impacto pode ser conceptualizado, operacionalizado e medido de várias formas. Neste relatório, utilizamos a definição proposta pelo DAC:

*Efeitos de longo-prazo (positivos, negativos, primários ou secundários) produzidos por uma intervenção para o desenvolvimento (directa/indirectamente ou voluntaria/involuntariamente)*<sup>48</sup>.

De modo a acelerar a Inovação para o Desenvolvimento, é importante compreender a subtilidade desta definição. Em primeiro lugar, torna-se necessário diferenciar output – resultado directo – e outcome – resultado final – de uma inovação. Por exemplo, a vacinação massificada contra a malária pode produzir um resultado directo de cinquenta milhões de vacinas distribuídas por canais como drones ou em aerossóis; o resultado concreto pretendido, ou seja, a diminuição da prevalência da doença, pode ser muito diminuta. Isto significa que a promoção da inovação sem ter uma grelha rigorosa de outputs e outcomes esperados, com uma teoria causal subjacente e clara quanto às assunções de quem a desenvolve, pode ter efeitos negativos perniciosos.

Para ajudar a resolver este problema, a IDIA disponibiliza dois guias para a avaliação e medida do impacto da inovação<sup>49</sup>. Um deles avança uma arquitectura de avaliação do impacto que sugere o modo como o nexa financiador-operador poderá vir a agir sobre a necessidade de orientar as intervenções no sentido de aumentar o impacto das mesmas.

---

<sup>47</sup> Simon Hearn e Anne Buffardi, What is Impact? A Methods Lab Publication. Londres: Overseas Development Institute, acessível em <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/resource-documents/10352.pdf>

<sup>48</sup> Cf. <https://www.oecd.org/dac/evaluation/49756382.pdf>

<sup>49</sup> Acessíveis em <https://www.idiainnovation.org/idia-insights>



### 3.4. Escala;

Como vimos, um dos elementos da inovação é a difusão. Difundir uma invenção é dar-lhe escala. O grande desafio da Inovação para o Desenvolvimento é dar escala às soluções testadas e validadas. Neste domínio, voltamos a enfatizar o que é específico: ganhar escala, em Inovação para o Desenvolvimento, é alargar o número de intervenções e garantir a sua sustentabilidade temporal e operacional. Isto não significa que vários dos canais utilizados noutros contextos de inovação não possam ou devam ser usados. Este é um dos pontos em que a criação de parcerias para os ODS tem mais potencial: habituado à necessidade da criação de escala, o sector privado tem uma experiência muito rica na procura de canais e estratégias para alargar a escala das suas operações. Mas também é neste ponto que podemos mencionar duas características da escala em Inovação para o Desenvolvimento que tornam a sua programação desafiante: o tempo e a sustentabilidade. No que diz respeito ao primeiro, podemos recuperar aquilo que é afirmado pelo GIF e outros investidores institucionais “pacientes”: a Inovação para o Desenvolvimento funciona numa escala temporal mais alargada que noutros sectores de actividade. A criação de escala pode demorar várias décadas (como, mais uma vez, a vacinação massificada, o planeamento familiar ou a escolarização) e exige um acompanhamento adaptativo contínuo. Além disso, a sustentabilidade da Inovação para o Desenvolvimento é um factor que deve preceder a aceleração do crescimento em escala. Isto é, pode acelerar-se a escala de uma inovação insustentável, mas isso não é desejável.

Os princípios sugeridos pela IDIA podem ser convertidos num fluxograma (Figura 3) mencionado pelo relatório de 2018 da Unidade de Inovação do PNUD<sup>50</sup>.

---

<sup>47</sup> Simon Hearn e Anne Buffardi, What is Impact? A Methods Lab Publication. Londres: Overseas Development Institute, acessível em <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/resource-documents/10352.pdf>



Figura 3. Programar a escala. IDIA 2015

Além disso, o CII sugere cinco modelos, aplicados no sector da saúde (pioneiro na Inovação para o Desenvolvimento), que têm interesse para qualquer discussão sobre os caminhos da escala neste domínio:

1. Crescimento orgânico com out-sourcing selectivo;
2. Parcerias multi-stakeholder;
3. Licenciamento;
4. Licenciamento aberto;
5. Aquisição<sup>51</sup>;

Embora se possa considerar que esta tipologia emerge de um sector altamente específico, uma reflexão mais demorada mostra que é aplicável a qualquer um dos ODS. Além disto, a experiência concreta mostra que o desenho e implementação da Inovação para o Desenvolvimento implica a mistura de ferramentas, processos e modelos: as parcerias multi-stakeholder podem resultar no licenciamento aberto ou comercial de um produto – o exemplo da parceria entre a GlaxoSmithKline e a Save the Children é um exemplo desta forma de proceder<sup>52</sup>.

<sup>51</sup> USAID Center for Innovation and Impact, Pathways to Scale, p5, acessível em <https://www.usaid.gov/cii/pathways-scale>

<sup>52</sup> Informação sumária acessível em <http://gpah.bsr.org/en/case-studies/view/groundbreaking-partnership-with-save-the-children>



## 4. Inovação para o Desenvolvimento – como se faz?

### Em poucas palavras:

- 🌱 A Inovação para o Desenvolvimento é suportada por vários modelos;
- 🌱 A Inovação para o Desenvolvimento centra-se na resolução de problemas em escala e com impacto;
- 🌱 Todos os modelos têm, pelo menos, cinco componentes: aprender, criar, organizar, liderar e colaborar.

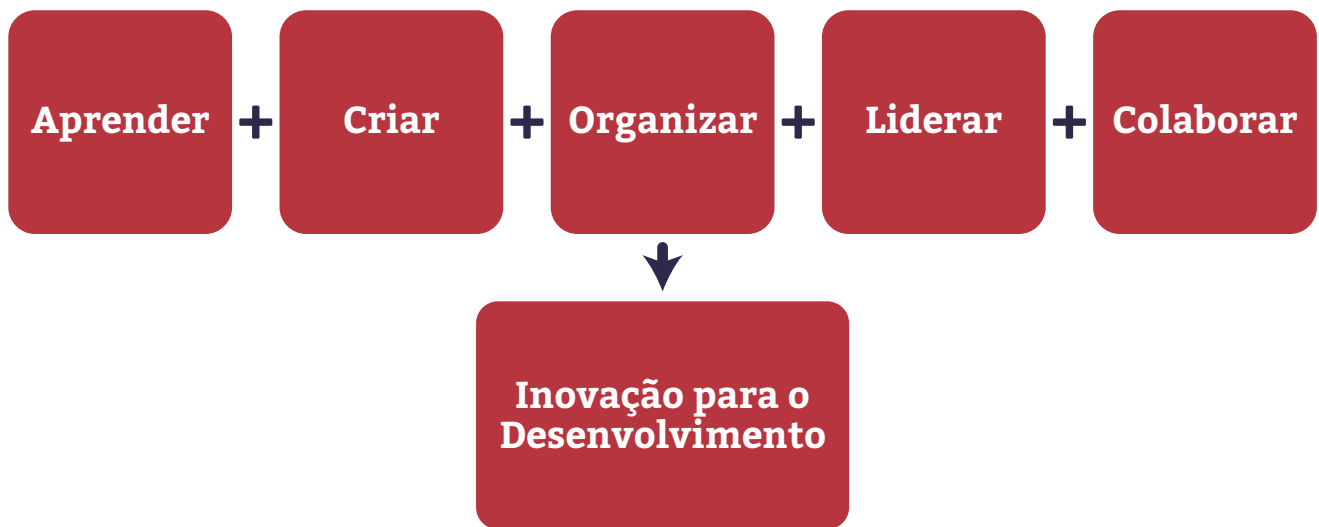


Figura 4. Componentes da Inovação para o Desenvolvimento

#### 4.1. Aprender para inovar;

A Inovação para o Desenvolvimento resulta de uma necessidade: resolver problemas. É uma abordagem centrada na aceleração do impacto e da escala. A questão seguinte é a de saber como é que se identificam problemas e que tipo de problemas se pretende resolver. É por isso que a inovação está eminentemente ligada à aprendizagem e à criatividade. A Figura 5 mostra um modelo muito conhecido de aprendizagem em contextos de inovação<sup>53</sup>. Um pouco mais à frente, exploramos o modo como a aceleração da Inovação para o Desenvolvimento depende da criação de capacidades e processos que estimulem a aprendizagem reflexiva e transformativa – ou, nos termos mais populares, *double* - ou *triple-loop* -, à escala organizacional ou sistémica. Isto é particularmente importante porque, sem esta componente, a Inovação para o Desenvolvimento corre o risco da *pilotite*<sup>54</sup>. Se nos centramos na neofilia (*single-loop*), esquecemos a escala e o impacto. Mas também esquecemos a necessidade de transformar sistemas. A aprendizagem reflexiva estimula a criatividade e promove a criação de memória organizacional adaptativa, a qual, por sua vez, resultará na emergência de líderes catalíticos, promotores da mudança e abertos ao risco. Sem compreendermos os processos de aprendizagem inerentes à Inovação para o Desenvolvimento, a criação de soluções com potencial de escala/impacto e orientadas para os ODS torna-se mais difícil.

---

<sup>53</sup> Ben Ramalingam et al, *Innovations in international humanitarian action: ALNAP's 8th Review of Humanitarian Action*, ALNAP, 10, acessível em <https://www.alnap.org/system/files/content/resource/files/main/alnap-rha-2009.pdf>

<sup>54</sup> Fei Huang et al., "Beyond pilotitis: taking digital health interventions to the national level in China and Uganda", *Globalization and Health* (2017) 13:49, DOI 10.1186/s12992-017-0275-z

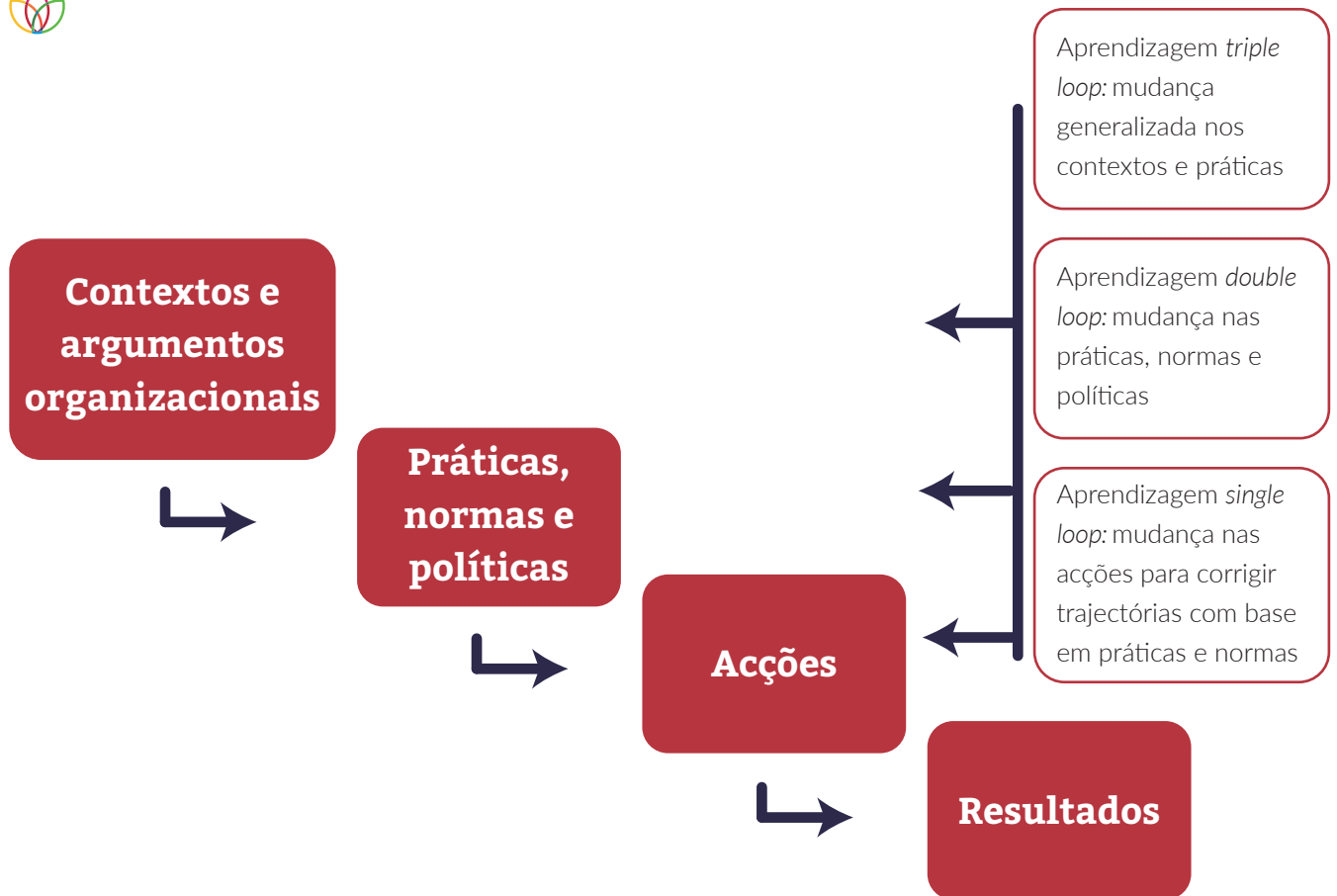


Figura 5. Modelos de aprendizagem. ALNAP 2009

## 4.2. Inventar para inovar;

Explicar como se inventa é impossível. Mas, em Inovação para o Desenvolvimento, estimular a criatividade em escala é um dos desafios centrais dos agentes: na tabela 1, vimos como a NESTA descreve treze métodos de inovação. Todos têm, no seu cerne, um elemento de estímulo à criatividade. Como podemos definir este conceito para diferenciá-lo de imaginação ou inovação? Neste guia, recorreremos a Ken Robinson<sup>55</sup>. Não por acaso, Robinson é um pioneiro da educação para a criatividade: o seu argumento, o de que a criatividade é cultivável e não tem a ver com genialidade, é muito importante. A sua definição de criatividade é esta:

*Criatividade é o processo de desenvolvimento de ideias originais com valor<sup>56</sup>.*

Não é uma definição excessivamente criativa. Mas tem a utilidade de diferenciá-la da imaginação:

*Imaginação é o processo de fabricar mentalmente coisas que não conseguimos ver<sup>57</sup>.*

<sup>55</sup> Ken Robinson, *Out of Our Minds: Learning to be creative*, West Sussex: Wiley, 2017;

<sup>56</sup> Id, *ibid.*, 2;

<sup>57</sup> Id.;



A associação entre o estímulo à criatividade, especialmente a criatividade centrada na resolução de problemas sociais, e o desenho de inovações orientada por princípios como aqueles que a UNICEF definiu, é o motor de arranque da Inovação para o Desenvolvimento. Continuando com esta metáfora, e porque este guia não pretende ser um compêndio exaustivo, partilhamos duas ferramentas que podem ser úteis para estimular a criatividade pragmática.

A primeira ferramenta é o *Guia de Campo do Design Centrado em Seres Humanos*<sup>58</sup> da consultora de design OpenIdeo. A escolha desta ferramenta não é arbitrária. Como podemos ver na Figura 5, a NESTA identifica um conjunto de abordagens que se localizam no cruzamento entre quatro espaços com orientações diferenciadas: de certa forma, é a mesma estratégia descritiva usada pela UNCTAD para identificar abordagens de aceleração da inovação inclusiva para os ODS<sup>59</sup>. O DCH localiza-se na intersecção entre os quatro espaços. É uma variação do pensamento de design e define-se desta forma:

*O design centrado em seres humanos é uma abordagem à criação de soluções que dá prioridade às pessoas, aos seus contextos de acção e à adaptação*<sup>60</sup>.

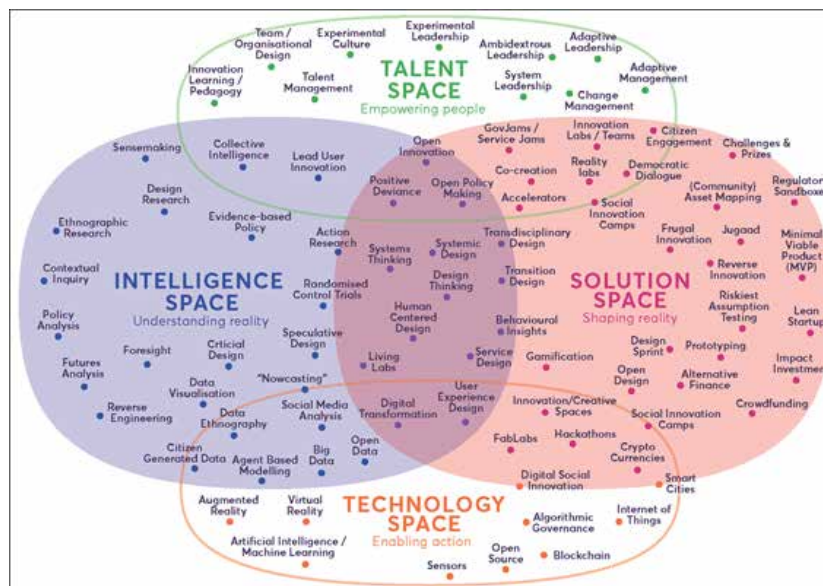


Figura 6. Mapa da Inovação NESTA 2018

<sup>58</sup> IDEO.org, *The Field Guide to Human-Centered Design*, 2015, acessível em <http://www.designkit.org/resources/1>

<sup>59</sup> UNCTAD, *New Innovation Approaches to Support the Implementation of the Sustainable Development Goals*, Londres/Genebra: ONU, 2017;

<sup>60</sup> IDEO.org, *The Field Guide to Human-Centered Design*, 13;



Para podermos compreender um pouco melhor esta abordagem, a Stanford d\_School propõe uma metodologia de DCH com cinco componentes<sup>61</sup> (Figura 7):

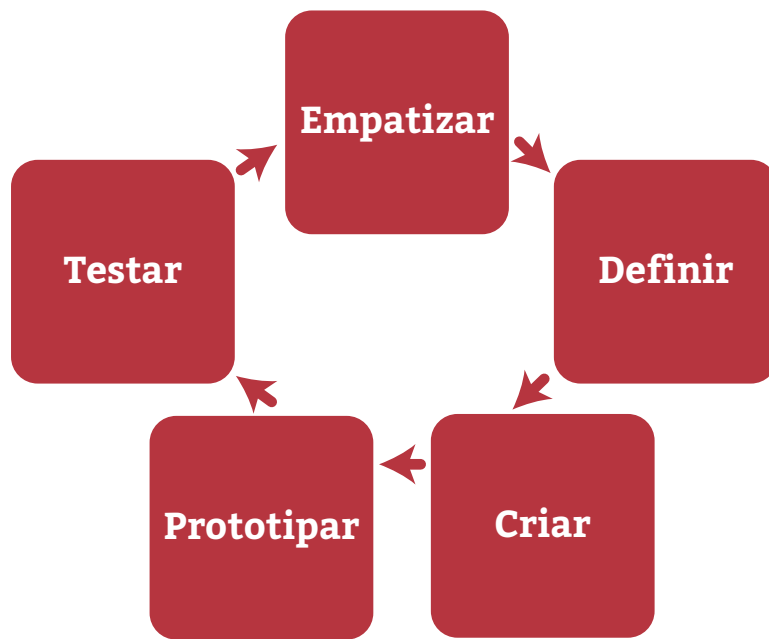


Figura 7. Modelo de design, Stanford d\_School

De acordo com a OpenIdeo, o DCH depende de modelos mentais pouco usuais em contextos de desenvolvimento ou programação da cooperação: empatia, optimismo, iteração, confiança criativa, fazer, abraçar a ambiguidade e aprendizagem a partir do fracasso. Se nos recordarmos das sugestões da IDIA acerca do crescimento em escala e aceleração do impacto, o DCH oferece uma correcção importante à forma como, muitas vezes, se desenham programas<sup>62</sup>: centra-se na participação, na imersão no contexto e na complexidade. No *Guia de Campo*, sugerem-se 57 métodos de design divididos em 3 partes: inspiração, ideação e implementação.

---

<sup>61</sup> Stanford d\_School, *Design Thinking Bootleg*, 2018, acessível em [https://static1.squarespace.com/static/57c6b79629687fde090a0fdd/t/5b19b2f2aa4a99e99b26b6bb/1528410876119/dschool\\_bootleg\\_deck\\_2018\\_final\\_sm+%282%29.pdf](https://static1.squarespace.com/static/57c6b79629687fde090a0fdd/t/5b19b2f2aa4a99e99b26b6bb/1528410876119/dschool_bootleg_deck_2018_final_sm+%282%29.pdf);

<sup>62</sup> Bem Ramalingam, *Aid on the Edge of Chaos: Rethinking International Cooperation in a Complex World*, Oxford: Oxford University Press, 2014, 18-41;





O Guia *Desenvolvimento, Impacto e Você* da NESTA, é um bom complemento ao *Guia de Campo*. Trata-se de um compêndio de 30 ferramentas para gerir todo o processo de inovação e aceleração do impacto<sup>63</sup>.

Tem muitos pontos de contacto com os temas que já abordámos, especialmente a criatividade, a escala e o impacto. Além disto, a NESTA, em parceria com a *The Open University*, disponibiliza um curso *online* de apoio<sup>64</sup>.

Apresentamos estas ferramentas porque fornecem correctivos importantes à tendência de linearizar as intervenções para o desenvolvimento e concentrar esforços na implementação: centradas nas pessoas, estas abordagens fazem da participação, co-criação e co-propriedade pilares fundamentais que nos remetem para os oito princípios para a aceleração da Inovação para o Desenvolvimento da IDIA e para os princípios de inovação da UNICEF.

### **4.3. Organizar para inovar;**

Como podemos organizar-nos para praticar Inovação para o Desenvolvimento? A resposta a esta pergunta tem duas partes. A primeira é interna: como podem as organizações e agentes responsáveis por intervenções para o desenvolvimento transformar-se ou intensificar o que já fazem para aumentar a quantidade e qualidade da inovação que produzem? A segunda é externa: como podem criar ou melhorar o ecossistema de inovação para acelerar o crescimento em escala e o aumento do impacto?

A resposta, como quase tudo o que tem a ver com este tema, é ambivalente. A experiência dos profissionais mostra que a estrutura contemporânea do desenvolvimento internacional continua a ser muito fechada e reactiva, a não promover a criatividade e a não promover a criação de redes, centrando as suas operações em recursos internos. Isto é, reage a problemas

---

<sup>63</sup> NESTA, *Desenvolvimento, Impacto e Você – Ferramentas Práticas para Estimular e Apoiar Inovação Social*, acessível em <https://diytoolkit.org/toolkit/DIY-Portuguese.pdf>;

<sup>64</sup> Acessíveis em <https://www.open.edu/openlearncreate/course/index.php?categoryid=142>;



em vez de gerar respostas<sup>65</sup>, concentra-se em modelos mentais que validam respostas tradicionais e cria pouco espaço para parcerias. Em suma, responde-se à complexidade emergente do mundo reduzindo-a a componentes mais fáceis de entender<sup>66</sup>. Isto deve-se, em parte, a modelos de gestão que dão prioridade à demonstração de resultados. Como se pode dar resposta a este problema contornando o dilema do radical tal como reformulado por Geoff Mulgan, isto é, “trabalhar a partir de fora para criar alternativas ao *status quo* mas arriscar ser ignorado ou marginalizado, ou trabalhar a partir de dentro para influenciar as alavancas do poder mas arriscar ser cooptado e transportado da inovação disruptiva para a incremental?”<sup>67</sup>. Uma resposta possível é esta: a Inovação para o Desenvolvimento requer organizações que abracem a complexidade.

Na primeira auditoria à inovação conduzida pela Bond, concluiu-se que organizar para inovar deve centrar-se em três objectivos:

1. “Criar um processo de inovação estruturado e robusto, com fases distintas entre a análise do problema, a geração de ideias, a experimentação e a implementação;
2. Garantir um alinhamento entre inovação e estratégia – clarificar como a inovação apoiará o alcance de objectivos específicos;
3. Identificar o modo como a inovação será incorporada em todos os perfis funcionais e a recompensa de comportamentos inovadores”<sup>68</sup>;

---

<sup>65</sup> James Whitehead, *Unlocking Innovation: Enabling and Blocking Factors in Developing Innovative Programmes at Oxfam GB*, Londres: Oxfam, 2015;

<sup>66</sup> Ben Ramalingam, *Aid on the Edge of Chaos*;

<sup>67</sup> Geoff Mulgan, *The Radical's Dilemma: an overview of the practice and prospects of Social and Public Labs - version 1*, 2014, acessível em [https://media.nesta.org.uk/documents/social\\_and\\_public\\_labs\\_-\\_and\\_the\\_radicals\\_dilemma.pdf](https://media.nesta.org.uk/documents/social_and_public_labs_-_and_the_radicals_dilemma.pdf)

<sup>68</sup> Bond, *The Innovation Audit Big Picture 2016*, Londres: Bond, 2016, 3, acessível em [https://www.bond.org.uk/sites/default/files/resource-documents/innovation-audit-big-picture-2016-0716\\_0.pdf](https://www.bond.org.uk/sites/default/files/resource-documents/innovation-audit-big-picture-2016-0716_0.pdf)



Isto leva-nos às conclusões de um estudo interno da Oxfam, que nos mostra como a cultura de uma organização pode produzir as suas categorias funcionais e suportar processos existentes e emergentes. Entre as cinco possibilidades, podemos afirmar que a mistura de perfis, na Oxfam, produz uma cultura organizacional aberta à mudança e, mais importante, à abertura e protecção de espaços seguros para a produção de perguntas incómodas.

Significa que organizar para a inovação requer a promoção da aprendizagem reflexiva, a partilha radical de informação, a experimentação criativa, a adaptação e a co-criação de soluções. Esta agenda tem uma dimensão disruptiva muito intensa, mas não é nova. A investigação em gestão e inovação mostra, desde há décadas, que as organizações estruturadas em rede e com pouco peso burocrático tendem a produzir soluções mais adaptadas a desafios complexos porque não criam silos de informação, agem preventivamente contra a concentração de poder e reagem melhor ao fracasso. Essas organizações também tendem a ser mais optimizadas em termos de recursos e concentração em impacto, pelo que também são mais

Isto leva-nos às conclusões de um estudo interno da Oxfam, que nos mostra como a cultura de uma organização pode produzir as suas categorias funcionais e suportar processos existentes e emergentes. Entre as cinco possibilidades, podemos afirmar que a mistura de perfis, na Oxfam, produz uma cultura organizacional aberta à mudança e, mais importante, à abertura e protecção de espaços seguros para a produção de perguntas incómodas<sup>69</sup>.

Significa que organizar para a inovação requer a promoção da aprendizagem reflexiva, a partilha radical de informação, a experimentação criativa, a adaptação e a co-criação de soluções. Esta agenda tem uma dimensão disruptiva muito intensa, mas não é nova. A investigação em gestão e inovação mostra, desde há décadas, que as organizações estruturadas em rede e com pouco peso burocrático tendem a produzir soluções mais adaptadas a desafios complexos porque não criam silos de informação, agem preventivamente contra a concentração de poder e reagem melhor ao fracasso. Essas organizações também tendem a ser mais optimizadas em termos de recursos e concentração em impacto, pelo que também são mais iterativas: modificam os seus

---

<sup>69</sup> James Whitehead, *Unlocking Innovation*;



processos operacionais em função da sua memória organizacional. E isto é aplicável a qualquer sector ou modelo de propriedade. É também por esta razão que a Inovação para o Desenvolvimento conhece uma evolução cada vez mais centrada nos contributos dos actores no terreno – daí a insistência crescente em inovação *grass-roots* ou a chamada inovação frugal<sup>70</sup>.

A liderança catalítica e adaptativa, aliada à criação de parcerias estratégicas focadas na produção de soluções com potencial de escala e impacto, são dois dos factores fundamentais para validar esta transformação.

#### **4.4. Liderar para inovar;**

Podemos definir a liderança da Inovação para o Desenvolvimento em torno de três palavras: adaptação<sup>71</sup>, catalisação<sup>72</sup> e experimentação. A liderança experimentalista é uma exigência básica da inovação para o desenvolvimento, pelo que não nos debruçaremos sobre ela. Focamos apenas os estilos de liderança adaptativo e catalítico.

A primeira refere-se à capacidade de gerar resiliência organizacional para lidar com a incerteza associada à inovação. Em geral, as lideranças do desenvolvimento, por razões internas e externas, são resistentes à implementação de modelos de gestão adaptativos: apesar do reconhecimento de que as intervenções para o desenvolvimento nem sempre têm a agilidade necessária para ganharem escala e terem impacto, as exigências de reporte associadas a modelos de financiamento pouco flexíveis tornam a adopção de um estilo de liderança menos centrado na delegação vertical mais difícil. Actualmente, o debate em torno da gestão adaptativa no desenvolvimento internacional, conduzido pelo ODI e pela USAID<sup>73</sup>, sustenta

---

<sup>70</sup> Navi Radjou e Jaideep Prabhu, *Frugal Innovation: How to do more with less*, Londres: The Economist Books, 2015;

<sup>71</sup> Ronald Heifetz et al, *The Practice of Adaptive Leadership: Tools and Tactics for Changing Your Organization and the World*. Harvard Business Press, 2009;

<sup>72</sup> Jeffrey Luke, *Catalytic Leadership: Strategies for an Interconnected World*, São Francisco: Jossey-Bass, 1998;

<sup>73</sup> Leni Wild e Ben Ramalingam, *Building a global learning alliance on adaptive management*, Londres: ODI, 2018;



esta forma de encarar o desenvolvimento pela forma como age perante os problemas realmente existentes e, em particular, perante as práticas concretas, muitas vezes informais e tácitas, dos profissionais<sup>74</sup>. A atenção ao contexto, associada à adopção de modelos de programação operacional mais sensíveis ao contexto e iterativos – como a Teoria da Mudança, por oposição ao Quadro Lógico ou à Gestão Baseada em Resultados – reflecte a emergência deste paradigma de liderança nas organizações.

A liderança catalítica, que também é designada como liderança colaborativa ou comunitária, descreve os indivíduos que procuram abordagens, recursos e parcerias fora da sua organização<sup>75</sup> com vista à convergência de esforços. Tendem a questionar estruturas verticais e procedimentos burocráticos que concentram a autoridade. Catalisam esforços, perspectivas e recursos em função de uma visão do bem comum. Este tipo de liderança é particularmente visível e necessário em parcerias multissetoriais e multi-stakeholder; é, para além disso, visível em intervenções para o desenvolvimento que exigem saliência pública elevada. No mundo dos ODS, que privilegia a criação de parcerias, e da inovação como esforço comum de actores variados, a liderança catalítica é vista como fundamental para criar os espaços de experimentação que podem acelerar a escala e o impacto da Inovação para o Desenvolvimento.

#### **4.5. Colaborar para inovar;**

A história da inovação é uma história de parcerias. O mito do inovador isolado deu lugar, a partir dos anos 80, à ideia de que a inovação depende da colaboração entre actores num ambiente que os estimule. É por isto que se torna tão importante organizar para inovar a uma escala adequada. O ODS 17 mostra a importância aumentada da metodologia colaborativa para alcançar os ODS: as parcerias para a implementação dos objectivos são tão importantes que mereceram uma especificação na Agenda. Isto tem a ver com a percepção de que a

---

<sup>74</sup> James Georgalakis et al, "Introduction", em *The Social Realities of Knowledge for Development: Sharing Lessons of Improving Development Processes with Evidence*, Brighton: Institute for Development Studies e The Impact Initiative 2017;

<sup>75</sup> Jeffrey Luke, *Catalytic Leadership*;



inovação não ocorre num vácuo e não decorre da genialidade de um inventor. Na generalidade, as inovações são produto de um ecossistema que estimula o seu surgimento e potencia a sua escala. A ONU define parcerias para os ODS desta forma:

*Parcerias para o desenvolvimento sustentável são iniciativas multi-parceiro, voluntariamente desenvolvidas por governos, organizações intergovernamentais, grupos organizados e outros parceiros, cujos esforços contribuem para a implementação de compromissos consensualizados para o desenvolvimento<sup>76</sup>.*

A partir desta definição, podemos usar o trabalho do ECPDM para excluir as parcerias filantrópicas daquilo que nos interessa<sup>77</sup>, dado que tendem a não acrescentar valor e não valorizar a sustentabilidade. As parcerias multissetoriais para a inovação são, fundamentalmente, estratégicas. Entre as parcerias estratégicas, a TPI identifica três: a parceria centrada na troca; a parceria centrada na integração; e a parceria centrada na transformação (Figura 8).

---

<sup>74</sup> James Georgalakis et al, "Introduction", em *The Social Realities of Knowledge for Development: Sharing Lessons of Improving Development Processes with Evidence*, Brighton: Institute for Development Studies e The Impact Initiative 2017;

<sup>75</sup> Jeffrey Luke, *Catalytic Leadership*;



<b>Tipo</b>	<b>Alavancar/Trocar</b>	<b>Combinar/Integrar</b>	<b>Transformar</b>
<b>Processo</b>	Um parceiro contribui para o trabalho de outro, ou os parceiros trocam recursos, de modo a permitir que um ou ambos os parceiros sejam mais eficazes.	Dois ou mais parceiros combinam os seus recursos para, em conjunto, serem mais eficazes do que seriam individualmente.	Múltiplos parceiros trabalham juntos em coordenação para abordar desafios complexos numa perspectiva de transformação sistémica.
<b>Método</b>	Transacção unívoca ou recíproca de competências, conhecimento, financiamento, etc.  Envolve negociação para maximizar os ganhos de ambas as partes.	Co-criação, responsabilização mútua, abordagens inovadoras.  Envolve diálogo criativo e não-estruturado para desenvolver abordagens criadoras de valor.	Múltiplos actores combinam recursos singulares e complementares como peças essenciais de um <i>puzzle</i> .  Exige diálogo multi-actor para compreender o sistema e engajar os actores necessários à mudança.
<b>Criação de valor</b>	Organizacional	Organizacional; missão	Organizacional; missão
<b>Aplicabilidade</b>	Cada parceiro tem algo a contribuir com maior valor para o outro parceiro que para si mesmo, resultando em ganhos agregados	A combinação de recursos complementares resulta em abordagens inovadoras que cria valor agregado para todos	O problema é suficientemente complexo para exigir uma abordagem sistémica

Figura 8. Tipologias de parceria. TPI 2019



# Conclusões





Em 2011, Bill Gates dava o mote para uma nova agenda da Inovação para o Desenvolvimento:

*O mundo enfrenta desafios urgentes a curto e longo prazo. Espero que nos foquemos nos recursos em que confiámos sempre nos tempos mais difíceis. Espero, em particular, que enfatizemos a inovação<sup>79</sup>.*

Este guia para a perplexidade enfatiza a Inovação para o Desenvolvimento no mundo dos ODS. Enfatiza os desafios da escala, do impacto e da inovação como modo de fazer. Alcançar os ODS requer uma concentração redobrada na transformação desses modos de praticar desenvolvimento e implementar cooperação para o desenvolvimento. O desafio da transformação atinge vários domínios. Neste guia, focámo-nos na aprendizagem para a transformação, no papel da criatividade metódica, na organização e na liderança para a inovação. A criação e gestão de parcerias estratégicas é especialmente importante. Num outro guia, a lançar ainda em 2019, descrevemos como se fazem e operam parcerias estratégicas em inovação para o desenvolvimento. Seguindo o mote da Agenda 2030, enfatizamos o papel do sector privado e de algumas iniciativas que têm marcado o novo mundo do desenvolvimento.

---

<sup>74</sup> Bill Gates, *Innovating with Impact: Financing 21st Century Development*, 2011, acessível em <https://www.gatesnotes.com/Development/G20-Report-Innovation-with-Impact>;



**CEsA** | Centro de Estudos sobre  
África e Desenvolvimento



**CSG** INVESTIGAÇÃO  
EM CIÊNCIAS  
SOCIAIS & GESTÃO  
RESEARCH IN SOCIAL  
SCIENCES & MANAGEMENT



**LISBON  
SCHOOL OF  
ECONOMICS &  
MANAGEMENT**  
UNIVERSIDADE DE LISBOA

**C** **CAMÕES**  
INSTITUTO  
DA COOPERAÇÃO  
E DA LINGUA  
**PORTUGAL**  
MINISTÉRIO DOS NEGÓCIOS ESTRANGEIROS



**FUNDAÇÃO  
CALOUSTE GULBENKIAN**

**FCT**

Fundação para a Ciência e a Tecnologia  
MINISTÉRIO DA CIÊNCIA, TECNOLOGIA E ENSINO SUPERIOR

